

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Petr Pešek
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Evakuace osob se sníženou mobilitou
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,50)

Diplomová práce (dále jen „DP“) s názvem „Evakuace osob se sníženou mobilitou“ je zpracována v celkovém rozsahu 78 stran včetně 5 obrázků a 9 tabulek. Hlavní a dílčí cíle práce a metody zpracování jsou správně stanoveny a aplikovány ve vztahu k zadání práce. Autor DP uvádí čtyři hypotézy, z nichž druhou hypotézu považuji za zcela zbytečnou.

Teoretická i praktická část DP je zpracována se znalostí věcí. Teoretickou část tvoří posouzení právních norem, pojednání o evakuaci, typech snížené mobility a problémů s evakuací, technických prostředcích a mezinárodních trendech pro evakuaci osob se sníženou mobilitou. V této části postrádám informace o možnosti evakuace osob se sníženou mobilitou vybranými prostředky výškové techniky hasičského záchranného sboru (dále jen „HZS“), která může být provedena z vyšších poschodí přes okno, balkon apod.

Za pozitivní v praktické části považuji aplikaci metod SWOT analýzy, analýzy způsobů poruch a jejich dopadů a použití řízených rozhovorů s příslušníky HZS a se zaměstnanci sociálních služeb. U řízeného rozhovoru mám výtku k tomu, že je řešen na 14 stranách (str. 49 až 62), mohl být uveden jako příloha.

V praktické komparaci evakuačních prostředků považuji za zcela nevhodné porovnávat evakuační výtah s ostatními řešenými evakuačními prostředky (evakuační židle, podložka apod.). Rovněž v praktické části autor neuvažuje s použitím oken, balkonů apod. pro evakuaci

imobilních osob prostředky HZS. Dále buď v teoretické nebo v praktické části postrádám podrobnější specifikaci vybraných evakuačních prostředků.

Návrhová opatření ze strany autora DP lze akceptovat. V závěru postrádám vyjádření autora DP o splnění či nesplnění vytyčeného cíle DP.

Výstavbu textu a jeho logickou provázanost lze hodnotit na velmi dobré úrovni.

Práce z jazykového hlediska obsahuje minimum pravopisných chyb a použití nesprávných výrazů (např. slovo nejefektivnější - str. 26 a 34, chybějící interpunkční znaménka – str. 64 až 66) a několik formálních chyb (např. nevhodné použití zkratky na začátku věty (str. 28, 69), chybné uvedení 40% (str. 22). Odkazy na obrázky jsou v textu práce uvedeny chybně až za obrázkem (str. 36 až 38) a u tabulek číslo 2 až 9 nejsou uvedeny vůbec.

Autor použil při řešení dostatečný počet zdrojů, ale uvedení některých z nich v „Seznamu použité literatury“ nevěnoval po formální stránce dostatečnou pozornost.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „B“.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete konkretizovat některé typy technických prostředků pro evakuaci imobilních osob, které uvádíte v DP jen v obecné poloze?
2. Lze využít při evakuaci imobilních osob vybranou výškovou technikou HZS a v případě, že ano, tak jakou a jakým způsobem?

V Uherském Hradišti dne 09.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...