

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                  |                                               |
|------------------|-----------------------------------------------|
| Autor práce      | Bc. Šárka Rosmanová                           |
| Studijní program | Bezpečnost společnosti                        |
| Specializace     | Ochrana obyvatelstva                          |
| Forma studia     | prezenční                                     |
| Akademický rok   | 2024/2025                                     |
| Téma práce       | Využití nevšedního objektu pro potřeby ukrytí |
| Autor posudku    | Ing. Jakub Rak, Ph.D.                         |

|   | Kritéria hodnocení                                                                      | Váha        | Hodnocení       |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody                                                   | 0,07        | C               |
| 2 | Úroveň teoretické části práce                                                           | 0,15        | B               |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické části práce                                                 | 0,25        | C               |
| 4 | Úroveň aplikační části práce                                                            | 0,10        | C               |
| 5 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,08        | C               |
| 6 | Splnění cílů práce a relevance závěrů                                                   | 0,15        | C               |
| 7 | Odborný přínos práce a její praktické využití                                           | 0,10        | B               |
| 8 | Jazyková úroveň práce                                                                   | 0,05        | B               |
| 9 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)                              | 0,05        | C               |
|   | <b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>                                             | <b>1,00</b> | <b>C (1,85)</b> |

Hodnocená práce řeší vysoce aktuální a přínosné téma. Jako hlavní cíl práce autorka uvádí: „vytvoření uceleného návrhu využití Mladečských jeskyní jako improvizovaného úkrytu pro obyvatele obce Mladeč a tento návrh podrobně posoudit“, přičemž zásady pro zpracování diplomové práce hovoří o návrhu plánu ukrytí. Za nepřínosnou považuji první kapitulu, vymezující pojmy, kde postrádám například významné pojmy jako „improvizované ukrytí“, „stálý úkryt“ atd. Teoretickou část lze považovat za dobrý exkurz do řešené problematiky. Praktická část se následně snaží naplnit cíl práce. Zde vyvstává otázka úlohy analýzy rizik a metody FTA v procesu „vytvoření uceleného návrhu využití...“, případně návrhu plánu ukrytí. Určení rizika spojeného s využitím prostor pro improvizovaný úkryt je jistě významné, ale rozsah této části považuji za neadekvátní. Autorka zpracovává analýzu na 10 stránkách, přičemž následná návrhová část „improvizovaného úkrytu“/hlavního cíle práce je zpracována na 15 stranách. Zde vnímám prostor pro podrobnější rozpracování návrhové části. V návrhové části postrádám přehledové schéma navrhovaného improvizovaného úkrytu a jeho zacílení. Pozitivně hodnotím volbu netradičního objektu, což považuji za přínosné. Autorka se však nevyhnula určitým formálním i odborným pochybením, kdy například v jedné kapitole hovoří o filtroventilační jednotce a v jiných částech o ventilační jednotce. Návrhová část se poměrně podrobně věnuje zajištění zásobování potravou, obdobnou podrobnost však postrádám u úprav prostor pro dosažení ochranných vlastností, především instalace FVZ. Diskutabilní je také

kalkulovaná částka provozu v kontextu počtu ukrývaných osob, při zohlednění počtu obyvatel dané obce.

**Otázky k obhajobě:**

1. V kapitole 10. hodnotíte hrozby nebo rizika, definujte rozdíl mezi těmito pojmy
2. Kdo a na základě jakých podkladů by případně realizovat navrhované úpravy hodnocených prostor, především stavebně-technické úpravy? Považujete Vaši práci za dostatečný podklad k realizaci těchto úprav (např. instalaci FVZ)?

**V Uherském Hradišti dne 12.05.2025**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...