

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Markéta Strnadová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Připravenost Horské služby Jeseníky
Autor posudku	Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,45)

Předložená práce míří užitečným směrem. Autorka však nevyužila nabízený potenciál. K práci mám mnohé výtky, z nichž uvádím jen některé. Dílčí cíle jsou do značné míry duplicitní s částmi hlavního cíle. V práci chybí očekávatelné přehledné popsání struktury IZS. Jednotlivé kapitoly teoretické části čerpají z velmi omezeného množství zdrojů. Příkladem budiž kapitola 6 (navíc se zavádějícím názvem), která je vystavěna od začátku do konce na nepřímých citacích jediného zdroje, bez vlastního úvodu a závěru autorky. V této kapitole postrádám mapové zobrazení vybraného území (podobně v 7.1).

Praktická část obsahuje mnohá zjednodušení a přístup, který neodpovídá inženýrskému pojetí. Příkladem budiž např. záhlaví i obsah Tabulky 1 na straně 49. V Tabulce 8 pak autorka uvádí statistiky zimní sezóny 2024/2025, přestože jinde v textu přiznává, že „*nyní ... ještě sezona oficiálně neskončila*“. Tento a jinde v práci podobný flagrantní přístup k práci s daty není z mého pohledu přijatelný. V práci jsou zpracovány pouze dvě zimní a dvě letní sezony, postrádám analýzu dlouhodobých trendů. V práci není prezentován statistický přehled vybavení použitého při zásazích v posledních letech, čehož mohlo být pregnantně využito v návrhové části.

Autorka práce mnohdy nevolí vhodné zdroje. Příkladem budiž definice SWOT analýzy z webu rostecky.cz (kap. 9.2). U SWOT analýzy umísťuje hlediska rozporupně, např. spolupráci a výměnu zkušeností definuje jako dobrou a funkční, přitom ji vložila do příležitostí.

Mnohá tvrzení zde nejsou podložena zdroji. Zvláštní je dále stanovení vah, která má autorka na 4 desetinná místa. Podkapitola 9.3 nezapadá do kontextu kapitoly, její umístění není odůvodněno.

Formální stránka také vykazuje mnohé nedostatky. Vložené obrázky a tabulky nejsou v textu referencovány. Názvy podkapitol obsahují zkratky. V závěru práce se nachází seznam obrázků a seznam grafů, který je duplicitní, zdroje jsou děleny na knižní a internetové, adresy URL v citacích jsou podtržené. Seznam zkratek není seřazen abecedně. Autorka místy používá první osobu.

Nižší preciznost autorky se projevuje také na jazykové úrovni. V textu se nachází nemalé množství chyb, včetně hrubých. Vyskytují se v něm také hovorové výrazy jako „čtyřnohý kolega“, „nastupují do akce čtyřkolky“ apod.

Práci vnímám (s ohledem na vše výše uvedené) blízko hranice obhajitelnosti.

Otázky k obhajobě:

1. Co je obecně cílem SWOT analýzy?
2. Proč jste pro každou kategorii SWOT zvolila právě 5 položek?
3. Kým jsou respondenti, s nimiž jste prováděla rozhovory prezentované v kap. 10?

V Uherském Hradišti dne 13.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...