

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Dominika Hajdová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Možnosti využití umělé inteligence při humanitárním mapování
Autor posudku	Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	F
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (2,00)

Téma předložené práce hodnotím jako vhodné a přínosné. Cíl práce byl naplněn, byly použito statistického vyhodnocení získaných dat. Předloženou práci celkově vnímám celkově jako přínosnou. Teoretický vstup do problematiky vnímám jako ucelený, metodický přístup v praktické části pak jako pečlivý. Mám však některé výhrady, mezi které patří např. následující: v praktické části v kapitole 6.5.2 postrádám formulaci použitého aparátu *Mann-Whitney U Test*. V diskusní části, případně v závěru, mi chybí vyhodnocení hypotéz stanovených na počátku práce. Absentuje taktéž informace o verzích softwarů použitých v rámci experimentu.

Kvalitu jinak zajímavé práce zbytečně sráží velmi četné formální a jazykové nedostatky. Narážím přitom např. na název první kapitoly (která je jakousi zvláštní zastřešující kapitolou téměř celé teoretické části), poslední strany práce k příloze, která neexistuje, osamocené podkapitoly, citační aparát (odkazy na zdroje jsou velkými písmeny, adresy URL jsou podtržené), vložené obrázky nejsou až na výjimky referencovány, případně chybně (viz str. 53 a jinde), v textu práce se nachází 2x obrázek číslo 8 (nesrovnalosti mám i u zdvojených popisků obrázků č. 4 a 5). Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Kolik bylo ve skutečnosti účastníků experimentu? V některých částech práce uvádíte počet 14 začátečníků a 12 pokročilých, jinde celkem 25.
2. Kapitola 5.5 se věnuje výběru lokalit. Tyto však nejsou vypsány. Jaké lokality to jsou a proč nejsou v práci specifikovány?

V Uherském Hradišti dne 13.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...