

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                  |                                        |
|------------------|----------------------------------------|
| Autor práce      | Bc. Petr Skřivánek                     |
| Studijní program | Bezpečnost společnosti                 |
| Specializace     | Ochrana obyvatelstva                   |
| Forma studia     | kombinovaná                            |
| Akademický rok   | 2024/2025                              |
| Téma práce       | Řízení incidentů bezpečnosti informací |
| Autor posudku    | Ing. Martin Ficek, Ph.D.               |

|   | Kritéria hodnocení                                                                      | Váha        | Hodnocení       |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody                                                   | 0,07        | B               |
| 2 | Úroveň teoretické části práce                                                           | 0,15        | B               |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické části práce                                                 | 0,25        | B               |
| 4 | Úroveň aplikační části práce                                                            | 0,10        | A               |
| 5 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,08        | B               |
| 6 | Splnění cílů práce a relevance závěrů                                                   | 0,15        | B               |
| 7 | Odborný přínos práce a její praktické využití                                           | 0,10        | B               |
| 8 | Jazyková úroveň práce                                                                   | 0,05        | C               |
| 9 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)                              | 0,05        | C               |
|   | <b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>                                             | <b>1,00</b> | <b>B (1,50)</b> |

Práce se zabývá zajímavým a aktuálně potřebným tématem. Student si poměrně jasně formuloval cíl a pro jeho naplnění zvolil vhodné metody. Je však škoda, že všechny metody neuvádí v kapitole „Cíle a metody“. Získaná data adekvátně analyzoval a na jejich základě formuloval závěry i návrhy na zlepšení. Poznatky uvedené v práci mají potenciál praktického využití. Lze konstatovat, že cíle práce byly naplněny.

Text je psán poměrně čtivě, jednotlivé části na sebe logicky navazují a s ohledem na charakter práce poskytuje v přiměřeném rozsahu základní souhrn informací nezbytných pro pochopení dané problematiky.

Oceňuji první kapitolu věnovanou rozboru a analýze monografií.

Práci se nevyhnuly určité jazykové, stylistické a formální nedostatky, které však nijak zásadně nesnižují její celkovou kvalitu.

Oblastí se v současnosti aktivně nezabývám, a mohu tedy obsahovou stránku hodnotit pouze jako poučený laik. Některé scénáře mohly být rozpracovány podrobněji.

Kapitolu 6 bych dle mého názoru rozdělil do několika samostatných kapitol.

Práci hodnotím jako velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě před komisí státní závěrečné zkoušky.

**Otázky k obhajobě:**

1. Proč nebyly konkrétní metody uvedeny v kapitole Cíle a metody?
2. Proč není rozhovor uveden přímo v práci? Jedná se o jednu z klíčových částí práce.

**V Uherském Hradišti dne 09.05.2025**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...