

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Jana Kellnerová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Posouzení rizik při poskytování humanitární pomoci
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (2,00)

Jedná se jistě o užitečné a zajímavé téma. Cíl práce vydefinovaný je, použité metody uvedeny jsou, výzkumné otázky jsou rovněž naformulovány. Pregnantní odpovědi na výzkumné otázky oponent nenašel, je potřeba je pracně vyhledávat v textu.

K teoretické části práce.

Při definici humanitární pomoci je vhodnější vycházet z primárních zdrojů – právních norem. Samotný osobní vnos autorky do této části práce je nanejvýš miziví (snad kromě úvodů kapitol či dílčího závěru, který oponent hodnotí kladně). Kapitolu 4 oponent očekával spíše již v praktické části diplomové práce.

K praktické části práce.

Kap. 6 této části práce je v podstatě kompilát dostupných údajů o humanitární pomoci na Ukrajině. Jen podkapitola 6.6 Rizika spojena s poskytováním humanitární pomoci má své místo v analyticko-empirické části diplomové práce (rovněž tak kap. 7 a 8). Výraz „živelné“ užívaný v této části práce není vhodný, lépe „živelní“.

Kap. 10 Návrh opatření ke snížení rizik a zlepšení efektivity humanitární pomoci. Některé návrhy podané autorkou se velmi lehce uvedou, jejich realizace je ovšem obtížná, až v krátkém časovém horizontu nemožná. Např. „Instalovat mobilní bariéry a vybavit

objekty základními protipovodňovými pomůckami“, „Zavést víceúrovňový přístupový systém včetně biometrických prvků do rizikových prostor“ apod.

Předpokládané přínosy práce v jejím závěru vydefinované jsou. Jsou rovněž uvedeny doporučení pro praxi a další výzkum.

Jazykové a formální nedostatky: Množství pochybení, např. nezarovnání některých odstavců do bloku, jednopísmenná slova na koncích řádků, zkratky cizích slov nejsou v původním jazyce rozvedeny. Některé zavedené zkratky nejsou důsledně užívané. V práci je užito více typů písma. Ponechání nadpisů na koncích stránek je atypické. Nejasný název kap. 6.1 Přehled Současná situace a potřeby obyvatel. Závěr je sice uveden v práci, schází ale v obsahu práce.

Závěr:

I přes výhrady oponenta je zpracovaná diplomová práce Bc. Jany Kellnerové doporučena k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Viz kap. 10 Fyzické ohrožení pracovníků. Je možno hovořit i o jiném ohrožení pracovníků?

V Uherském Hradišti dne 05.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...