

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Kateřina Pulcová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Vyprošťování osob z vozidel městské hromadné dopravy při mimořádných událostech
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,19)

Diplomová práce (dále jen „DP“) s názvem „Vyprošťování osob z vozidel městské hromadné dopravy při mimořádných událostech“ je zpracována v celkovém rozsahu 97 stran (včetně přílohy), obsahuje 45 obrázků, 2 tabulky a jednu přílohu. Hlavní cíle DP byly stanoveny ve vztahu k zadání práce vhodným způsobem.

Teoretická část obsahuje pojednání o hromadné dopravě a integrovaném záchranném systému. Některé údaje zde uvedené považuji za zbytečné.

V praktické části autorka DP řeší analýzu metodik vyprošťování osob u dopravních nehod. Část obsahu této kapitoly plně nekoresponduje s názvem kapitoly a uvádí zbytečné údaje. Dále v této části autorka DP pojednává o dotazníku a výcviku hasičů. V této části považuji za nešťastný nadpis 6. kapitoly s názvem „Rozbor výcviku složek hasičského záchranného sboru“. Na druhé straně obsah této části považuji za zdařilý a nejlepší část uvedenou v DP. Jen škoda, že autorka zde neuvedla konkrétní algoritmus nebo schéma činnosti při vysvobození osob z dopravních prostředků. V této části postrádám nějakou metodu analýzy rizik, kterou by autorka práce odhalila slabá místa. Návrhy, které autorka DP doporučuje, lze akceptovat. U navrhované karty postrádám schéma příslušného dopravního prostředku. Za pozitivní považuji velké množství obrázků (45), kterými je DP vhodně doplněna. Některé informace,

např. podkapitolu 4.3 (4 strany) pojednávající o lékárníčkách v autobusech, které se nevztahují k řešenému problému, považuji za zcela zbytečné.

Práce z jazykového hlediska obsahuje poměrně velké množství pravopisných chyb.

Diplomová práce obsahuje poměrně velké množství nedostatků i z hlediska formálního, např. odkazy na obrázky jsou od obrázku číslo 5 až po 29 nesprávně uvedeny pod obrázkem (str. 26, 27 atd.), totéž i u tabulky 1 (str. 54) atd., dále za negativní považuji nedůsledné používání zvolených zkratek atd. Klíčová slova nejsou vhodně zvolena.

Autorka při řešení své DP použila dostatečný počet zdrojů, ale uvedení některých z nich v „Seznamu použité literatury“ nevěnovala po formální stránce dostatečnou pozornost.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „D“.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou hlavní a vedlejší cíle Vaší DP?
2. Jakým způsobem jste identifikovala slabá místa v systému vyprošťování a krizové připravenosti, o kterých píšete v úvodu?
3. Kde doporučujete umístit navrhované piktogramy v dopravním prostředku?
4. Pojednejte o algoritmu (nebo schématu) činnosti při vyprošťování osob z vozidel městské hromadné dopravy při mimořádných událostech.

V Uherském Hradišti dne 12.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...