

HODNOCENÍ VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Kristián Kromka
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Bezpečnost logistických systémů
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Návrh layoutu centrálního skladu zahradnických potřeb
Autor posudku	Mgr. Kamil Peterek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,68)

Zvolené téma diplomové práce je ojedinělé svým zaměřením na sezónní produkty. Potřeba návrhu rozmístění skladu a vlastního hodnocení různých variant řešení je však vysoce frekventovanou problematikou. Objednavatel i čtenář samotný tak očekává návrh layoutu ve specifickém prostředí a s omezeními vyplývající ze sezónnosti zahradnických potřeb. Autor práce volil správný postup zpracování, ale jako by zapomněl na to, aby svému objednavateli představil finální návrh s řádným zdůvodněním a s využitím kmenových dat.

Obecně se práce jeví metodicky správná, ale použití dílčích výstupů na bázi kvalitativních dat není zcela ideální. Příkladem této nesystematičnosti je např. ABC analýza a její grafické výstupy. Je řešena správně, ale její aplikaci v diplomové práci nalezneme velmi sporadicky, spíše ve formě slovních komentářů. V návrzích layoutů skladu ji nenajdeme vůbec. Vždyť objednavatel této studie by rád věděl nejen o návrhu layoutu, ale také o podrobnějším rozmístění jednotlivých položek ve skladu samotném a k tomu ABC analýza slouží.

Dalším příkladem může být multikriteriální analýza, kde jednotlivé atributy kritérií jsou natolik obecně definovány, že má sám autor problémy s jejich hodnocením, což je zřetelné ve velmi obecném závěrečném shrnutí. Proto také zvolil velmi subjektivní bodové ohodnocení. Což dle mého názoru radikálně ovlivnilo finální rozhodování nad návrhy a vlastní diskuzi nad výsledky práce, viz má otázka v závěru.

Student s vedoucím práce konzultoval velmi sporadicky s tím, že v počáteční fázi řešení byly schůzky poměrně časté, v závěru však student již pracoval samostatně. Mám pocit, že více svého času a energie vynaložil při zpracovávání diplomové práce na grafické podklady, než na vlastní zhodnocení přínosů a nedostatků jednotlivých variant řešení.

Přes výše uvedené musím ocenit, že navržené layouty nejsou vůbec špatné, ba naopak. Jako zdařilé lze označit také výchozí srovnávací studii s původním systémem skladování. Struktura a metodika práce odpovídá stanovenému cíli. Obsah jednotlivých kapitol však již adekvátní není, příkladem je kapitola 9 o téměř čtyřiceti stranách. Bližší kalkulace nákladů zcela absentují, není známo, jak k nim autor vlastně přišel či které zdroje použil.

V kontextu zvoleného tématu, diplomovou práci hodnotím stupněm C.

Má otázka se týká zvoleným kritériím. Na jakém základě jste je vlastně volil a vyhodnocoval?

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 21.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...