

Hodnocení vedoucího diplomové práce

Autor práce	Bc. Alexandra Recová	
Název práce	Percepce kulturní příspěvkové organizace Živý Zlín občany města Zlín	
Autor posudku	Mgr. Eliška Káčerková, Ph.D.	2024/25

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	30	c
2 Nastavení cílů a metod práce	40	a
3 Úroveň teoretické části práce	50	e
4 Úroveň analytické části práce	50	d
5 Úroveň projektové části práce	50	d
6 Splnění cíle práce	60	d
7 Struktura a logika textu	40	d
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	40	e
9 Jazyková a formální úroveň práce	30	e
Výsledné hodnocení	2,65	E

Komentáře, připomínky, výhrady a náměty k práci (silné a slabé stránky):

- Teoretická část vychází z obecného rámce, v němž autorka zasazuje zvolenou problematiku do kontextu marketingové komunikace, zabývá se marketingem kultury a možnostmi kulturních organizací v rámci místa svého fungování, svých zřizovatelů, cílové skupiny apod.
- Teoretická část je zpracována standardním způsobem, avšak u přímých citací, které jsou překládány z angličtiny dochází k mnoha problematickým překladům, gramatickým chybám, nepřesnostem, uvedení zdroje je součástí citovaného textu v uvozovkách apod. Lze se domnívat, že se jedná o strojový překlad bez další, vlastní korekce. Překlepy jsou i v názvech odborných zdrojů např. Lesensky.cz. Tento portál je zrovna příkladem spíše populárně naučného zdroje nežli věrohodného akademického pramene informací. Dále autorka Losekoot, která je v textu práce parafrázována, napsala knihu s další spoluautorkou, která není uvedena vůbec, v seznamu použitých zdrojů v závěru práce chybí tento zdroj úplně.
- Metodický postup je přehledný, autorka využívá kombinaci výzkumných metod pro získání komplexního obrazu o současném stavu vybrané organizace. Scénáře a dotazník by měly být pevnou součástí práce jako textová příloha.
- V úvodních kapitolách praktické části je analyzován život ve Zlíně a jeho kulturní infrastruktura. Není však jasné, dle jakých kritérií autorka postupuje, které části do infrastruktury zahrnuje, proč se o jiných nezmiňuje vůbec.
- V praktické části se nadměrně vyskytují teoretické definice, které měly být obsaženy v předchozí části práce.
- Vyhodnocení dotazníkového šetření pracuje s poměrně solidním vzorkem respondentů, využití převzatých grafů patrně z platformy Google Forms však není pro tento typ práce vhodné. Název každého grafu by měl být unikátní a vypovídat o datech, které prezentuje (Graf 4 až 14 s identickým názvem „Analýza dotazníkového šetření“ není vypovídající). Text pod Grafem 6 má spíše charakter poznámek.
- Vyhodnocení polostrukturovaných rozhovorů je poměrně stručné. Jednotlivá témata neobsahují žádné přímé řeči ilustrující např. nejčastější odpovědi nebo naopak ojedinělé

názory apod., což představuje standardně využívanou formu pro vyhodnocení této formy výzkumu.

- Zodpovězení VO patrně nepřináší zcela zásadní a nové informace pro nastavení budoucí komunikace. Pokud ano, prosím o komentář.
- Projektové řešení působí nesourodě, osoby jsou rozděleny do tří skupin dle důležitosti, avšak není zřetelné, z jakých zdrojů byly informace pro jejich charakteristiku čerpány. Projekt není v mnoha aspektech reálně uchopitelný, např. rozpočet je naznačen na prototypu dvou akcí s připojením tabulky, která není dostatečně okomentována.
- Po formální stránce se objevují překlepy a gramatické chyby, v některých částech i faktické nepřesnosti (viz např. kap. 5.1 s počtem obyvatel a řadou gramatických chyb, překlep v názvu Kolektiv.Hous). Stěžejní odborný zdroj (Pride, Ferrell) uvedený v Zadání práce je obsažen v samotném textu pouze v podobě dvou poměrně obecných vět. Vyskytují se věty, které nedávají logický smysl nebo působí jako nedopsané, viz níže otázka v posudku.

Otázky k obhajobě:

- Jak vy osobně chápete část textu, kterou jste použila v kapitole 5.1? Viz: „Je známo, že sociální a lidský kapitál jsou silnými faktory určujícími odolnost a možnost pozitivní adaptace na ekonomické a sociální změny. [...] i velké rozdíly v občanské účasti a angažovanosti mezi socioekonomickými skupinami. Aby bylo možné podpořit blahobyt lidí způsobem, který respektuje planetární hranice, budu muset politiky doprovázet výrazné změny v chování, které ovlivňují způsob života, spotřebu, výrobu a řešit základní problémy jako je duševní zdraví, sociální propojení, bolest, starost a smutek (OECD, 2024).“⁸ V rámci těchto témat lze kulturou alespoň v malé míře předcházet obzvlášť sociálnímu propojení. Bohužel kultura, stejně jako jiné sektory bývají často podfinancované. „Nedostatek vědomí důležitosti kultury bude i hlavním důvodem na drť podfinancovaného kulturního sektoru.“
- Je kvantitativní hledisko (co se týká zvyšujícího se počtu každoročně pořádaných akcí) hlavním ukazatelem úspěšnosti organizace Živý Zlín?

Systém na kontrolu plagiátorství (STAG UTB) identifikoval shodu 1 %. Vedoucí práce konstatuje, že práce není plagiát.

Ve Zlíně dne 11. 5. 2025

Podpis: Eliška Káčerková, v.r.