

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor práce	Jessica Malá	
Název práce	Náкупní chování zvoleného segmentu zákazníků značky Malochfashion	
Autor posudku	RNDr. Zuzana Wroblowská, Ph.D.	2024/25

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	30	b
2 Nastavení cílů a metod práce	40	c
3 Úroveň teoretické části práce	50	c
4 Úroveň analytické části práce	50	c
5 Úroveň projektové části práce	50	
6 Splnění cíle práce	60	b
7 Struktura a logika textu	40	c
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	40	c
9 Jazyková a formální úroveň práce	30	c
Výsledné hodnocení	1,66	C

Komentáře, připomínky, výhrady a náměty k práci (silné a slabé stránky):

- Autorka hodnocené bakalářské téma zpracovala v intencích zadání práce, udržela posloupnost i strukturu práce. Následující soupis připomínek a komentářů i námětů vysvětluje hodnocení a má za cíl studentce poskytnout zpětnou vazbu, která může být odrazem pro zvýšení kvality její budoucí samostatné práce.
- Teoretická část práce z několika důvodů nemůže být oceněna jako silná stránka. Výsledky literární rešerše neposkytují čtivý a logicky uspořádaný text. Kupříkladu na konci kap. 4 je odstavec, který měl celou kapitolu uvozovat nikoliv zakončovat, dále na konci kapitoly 3 autorka uvádí obrázek z díla autorského kolektivu pod vedením Karlíčka, ale naprosto stejné informace přebírá a uvádí nad tímto obrázkem z díla Zamazalové (2009). Přitom jde o obecný, desítky let známý krokový postup nákupního rozhodování, který je publikován v obou zdrojích a samozřejmě v řadě dalších, ze kterých autorka také prezentuje nastudované poznatky informace.
- Teoretická část práce vykazuje i některé další nedostatky, přičemž část z nich se promítá do hodnocení parametru kvality zdrojů a práce s nimi v textu. Z řady nedostatků namátkově uvádím tyto: užívání Harvardského stylu vykazuje chyby, jako např. odkazování na interval stránek, viz namátkově (Vysekalová, 2011, s. 16-23), chybné přiřazení roku vydání (Kotler a Keller, 2014) místo 2013, Kotler a spol. místo 3 autorů v kap. 2.1, případně uvede pouze 2 autory v kap. 2. opakovaně. V seznamu zdrojů u některých tištěných děl není uvedeno, o jaké jde vydání. Závažnější je skutečnost, že některé elektronické zdroje nejsou na uvedených webových adresách dostupné, např. dílo odkazované na Univerzitu v Nebasce (Concordia U.N., 2021.) Konečně výhrady mám k celému textu také proto, že v místech, kde by bylo žádoucí definovat stránku díla, protože předkládaná informace je specifickým originálním sdělením nebo autorem navrženou klasifikací, stránka uvedená není. A na jiných místech strany uvedeny jsou. Mám za to, že tuto variabilitu nepřipouští ani platná metodika vysoké školy.
- Výhrady směřuji také k provedení praktické části práce. Především mám za to, že polostrukturované rozhovory jsou vedeny s velmi nízkým počtem respondentů a jejich výstupy tudíž nepřidávají na kvalitě zjištění a návrhů.

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01



- Co se analytické části týká, mám připomínku k rozvleklosti popisu průběhu kombinovaného výzkumu, kdy přílohy na jedné straně obsahují přepisy rozhovorů, nicméně ve vlastním těle práce mohla být uplatněna čtenářsky přívětivější forma tabulek alespoň pro zpřístupnění odpovědí na klíčové podklady k zodpovězení výzkumných otázek. Nejistota autorky, co se popisu procesu sestavení a realizace výzkumu týká, se projevuje i v uvádění totožných formulací v několika kapitolách (třeba i na stejné stránce práce). Některé grafy, které vizualizují výsledky, jsou pro interpretaci výsledků a využití v návrhové části zbytné, viz graf č. 3, a naopak ty výsledky, které potřebují být přehledně podány, jsou přiblíženy pouze slovně a grafy jsou přesunuty do příloh. Kapitulu 8.5 „Analýza údajů“ i z tohoto důvodu považuji za velkou slabinu. Do hodnocení celé analytické části se propisuje také to, že výsledky, jejich interpretace a využití pro návrhy je ve většině případů propojena už v této kapitole.
- Shledávám také nižší úroveň stylisticky a využívání odborného jazyka, viz formulace „Jelikož kvalitativní výzkum spolupracoval s omezeným počtem respondentek...“ či „Na základě této bakalářské práce je podstatné blíže definovat...“
- Kapitola věnovaná návrhům tak z velké části rekapituluje to, co již bylo vyřčeno v části analytické. Poslední námět ke zlepšení formulací návrhů, ale současně také jejich přínosu pro praxi, je pokusit se doporučení zpřehlednit pomocí stanovení priorit, odhadem nákladů a doby trvání realizace doporučení nebo alespoň jednoho z těchto postupů.

Otázky k obhajobě:

- Jedním z klíčových a desítky let používaných marketingových postupů je „Segmentace-Targeting-Positioning“. Otázka proto zní, jak lze definovat obecně termín „cílová skupina“ a jakou má souvislost s termínem (za)cílení, anglicky *targeting*?
- Uplatnila jste metodu testování dotazníku na malém vzorku respondentů?
- Pokud ano, jaké změny jste v dotazníku udělala?

Ve Zlíně dne 23. 04. 2025


Podpis: RNDr. Zuzana Wroblowská, Ph.D.