

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor práce	Eva Ševčíková		
Název práce	Mediální komunikace Zlín Film Festivalu		
Obor/forma studia	MK PS	Rok	2024–2025
Autor posudku	PaedDr. Marcela Göttlichová		

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	30	b
2 Nastavení cílů a metod práce	40	a
3 Úroveň teoretické části práce	50	b
4 Úroveň analytické části práce	50	b
5 Úroveň projektové části práce	50	x
6 Splnění cíle práce	60	b
7 Struktura a logika textu	40	b
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	40	c
9 Jazyková a formální úroveň práce	30	d
Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,50	B

Komentáře, připomínky, výhrady a náměty k práci (silné a slabé stránky):

Autorka si zvolila nejenom aktuální, ale zejména pak přínosné téma, jehož případná doporučení na základě získaných dat mohou být využita ke zefektivnění mediální komunikace významné kulturní události, kterou je Zlín Film Festival. Přestože TČ práce představuje odpovídající bázi vedoucí k předložení základních pojmů, ke kterým tematické vymezení obsahové stránky směřuje, je škoda, že autorka nevyužila možnosti čerpat ze současných (aktuálnějších) odborných zdrojů (českých i zahraničních), stejně tak jako i využít (odpovídající) možnosti citací (2?). Metodický postup koresponduje s nastaveným cílem práce, za pozitivum lze považovat dvě vhodně stanovené výzkumné metody, tzn. polostrukturovaný rozhovor se zaměstnancem ZFF (v zastoupení PR sekce) a mediální obsahovou analýzu. Analytická část je uvedena poměrně příliš rozsáhlým představením samotného festivalu (možnost využití přílohy části), přičemž již zde dosahuje práce 43 stran. Zevrubné (přínosné) zpracování AČ silně narušuje (degraduje) zejména jazyková a potažmo i samotná formální úroveň práce. Spousta gramatických chyb, neodpovídající stylistika (kvalitativní výzkum), přemíra grafů v kontinuitě s nevhodnou aplikací (mediální obsahová analýza). Je velká škoda, že právě tyto nedostatky tak narušují hodnotnou realizaci mediální obsahové analýzy. Závěrečná doporučení mohou případně přispět k odstranění zjištěných problémů v následujících ročnících.

Otázky k obhajobě:

- Ve své práci uvádíte: „Sekundární výzkumná metoda je limitována počtem výstupů v online prostoru. Vzhledem k obtížnosti zpětného získání všech dostupných mediálních výstupů z offline a printové oblasti, budou ve výzkumu použity pouze dohledatelné zdroje v online po době (str. 36).“ Do jaké míry se může daná skutečnost odrazit na konečném výstupu práce?
- V rámci první výzkumné části uvádíte: „Prvním krokem pro realizaci rozhovoru byl výběr participantky, která vzešla z vlastního požadavku, čímž byl zaměstnanec ZFF,

konkrétně v zastoupení PR sekce. Po jejím odsouhlasení byly vytvořeny otázky, na které by ze své pozice mohla teoreticky dokázat odpovědět. Po jejich návrhu proběhl pretest, jehož cílem bylo zajištění správné formulace otázek a dostatečné srozumitelnosti pro participantku (str. 44).“ Konkretizujte daný text. (Jednalo se tedy o samotný návrh následně schválené participantky? Jakou formou byla odsouhlasena (PR sekci)? Kdo se podílel na tvorbě otázek tak, aby „na ně ze své pozice mohla teoreticky dokázat odpovědět“? Jaká forma pretestu?)

- Za problematickou cílovou skupinu z pohledu komunikace je považována věková skupina 18 až 22 let, u které chybí autentická komunikace, která nebyla dostatečně přesvědčivá. Jaká cesta by mohla vést ke zlepšení daného stavu?

Systém na kontrolu plagiátorství (STAG UTB) identifikoval shodu 2 %. Vedoucí práce konstatuje, že práce není plagiát.

Zlín 11. 5. 2025

Podpis: Göttlichová v.r.