

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                  |                                                       |
|------------------|-------------------------------------------------------|
| Autor práce      | Bc. Jiří Čamek                                        |
| Studijní program | Bezpečnost společnosti                                |
| Specializace     | Ochrana obyvatelstva                                  |
| Forma studia     | prezenční                                             |
| Akademický rok   | 2024/2025                                             |
| Téma práce       | Detekce anomálií v síti subjektu ochrany obyvatelstva |
| Autor posudku    | Ing. Jakub Rak Ph.D.                                  |

|   | Kritéria hodnocení                                                                      | Váha        | Hodnocení       |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody                                                   | 0,07        | C               |
| 2 | Úroveň teoretické části práce                                                           | 0,15        | C               |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické části práce                                                 | 0,25        | E               |
| 4 | Úroveň aplikační části práce                                                            | 0,10        | E               |
| 5 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,08        | C               |
| 6 | Splnění cílů práce a relevance závěrů                                                   | 0,15        | D               |
| 7 | Odborný přínos práce a její praktické využití                                           | 0,10        | F               |
| 8 | Jazyková úroveň práce                                                                   | 0,05        | C               |
| 9 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)                              | 0,05        | F               |
|   | <b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>                                             | <b>1,00</b> | <b>E (2,72)</b> |

Hodnocená práce řeší aktuální téma, žel autor omezením práce snižuje potenciál praktického přínosu práce. Z pohledu tématu práce je přínos poměrně nízký, kdy autor předkládá obecné teze k detekci anomálií a subjektivní hodnocení jednotlivých nástrojů a metod. Tato skutečnost snižuje přínos práce a její využitelnost v praktických podmínkách. V práci také postrádám komparaci s analýzami v dané oblasti realizovanými jinými autory. Popř. se jedná o novou neřešenou oblast? Z pohledu zásad práce jsou tyto definovány korektně, autor je v práci naplňuje, úroveň naplnění je však diskutabilní. Metody zpracování práce postrádají již zmíněnou komparaci s aktuálními řešeními v dané oblasti, popř. v příbuzných oblastech. Teoretická část je zpracována poměrně korektně a přehledně, postrádám však jakoukoliv provázanost s problematikou ochrany obyvatelstva. Struktura a formální náležitosti práce jsou na dobré úrovni, i když vykazují určitá významná pochybení. Např. u tabulky 1. a 2. uvádí autor „vlastní zdroj“ tedy uváděné údaje prezentuje jako jim vytvořené bez využití informačních zdrojů, ze strany výrobce, popř. jiných zdrojů, což je přinejmenším diskutabilní. Tyto skutečnosti významně snižují i formální stránku práce.

**Otázky k obhajobě:**

1. Existují hodnocení vhodných nástrojů a metod detekce anomálií v sítích u samosprávných subjektů, popř. na obecné úrovni? Pokud ano, komparujte jejich výsledky s Vašimi výsledky a tyto diskutujte.
2. Vámi zmiňovaný typový plán se vztahuje k samosprávnému celku ORP? Pokud ano, jaký je jeho přínos pro Vámi hodnocený „subjekt ochrany obyvatelstva“?
3. Jaký je přínos navržených scénářů pro zvolený „subjekt ochrany obyvatelstva“?
4. Jaké předpokládáte další využití výsledků práce?
5. U tabulky č. 1 a 2 uvádíte zdroj vlastní! Uvedená tvrzení sloužící pro analýzu tedy neopíráte o žádné externí informační zdroje - informace, výrobce, samotné struktury SW atd. Je toto skutečností?

**V Uherském Hradišti dne 15.08.2025**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...