

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Maryana Royik
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Posouzení rizik selhání lidského činitele v rámci provozu jaderné elektrárny
Autor posudku	doc. Mgr. Tomáš Zeman, Ph.D. et Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,535)

Teoretická část předložené diplomové práce je poměrně obsáhlá a věcná. Kladně hodnotím využití relevantní odborné literatury, včetně zahraniční. Kvalita teoretické části práce je však snižována množstvím formálních a jazykových nedostatků. Závažný je zejména nejednotný a nevhodný způsob odkazování na použité zdroje informací v textu práce. Nejednotný je také způsob uvádění položek v seznamu použité literatury, který nadto neodpovídá požadované citační normě ČSN ISO 690:2022. K přehlednosti textu nepřispívá ani časté střídání různých stylů nadpisů. Objevují se také četné pravopisné chyby, zejména chybějící čárky v souvětích, a stylisticky nevhodné obraty.

Obsahem analyticko-empirické části práce je provedení vlastního výpočtu v softwaru HRA Calculator v rámci analýzy spolehlivosti lidského činitele pro zvolenou modelovou událost na základě informací převzatých z dostupné dokumentace a provedeního strukturovaného rozhovoru s operátorem s cílem ověřit využitelnost tohoto softwaru pro potřeby ČEZ, a. s. Domnívám se, že toto testování, založené pouze na analýze jediné modelové události, je pro naplnění vytyčeného cíle práce samo o sobě nedostatečné. Autorka si navíc nestanovila ani žádná jasně vymezená kritéria, které by umožňovala objektivní vyhodnocení využitelnosti uvedeného softwaru v daných podmínkách.

Pozitivněji hodnotím příručku vytvořenou v rámci aplikační části práce. Její uplatnitelnost v praxi je však významně omezena značnou obecností obsažených informací a chybějícím vysvětlením některých předvoleb a výchozích proměnných v rámci užitého softwaru (např. některé údaje uvedené na obrázcích 41, 42 a 43).

Otázky k obhajobě:

1. Z jakého důvodu nebyla v rámci vytvořené příručky ani při provedení vlastního výpočtu objasněna karta „Assumptions“?
2. Jaká kritéria byste zvolila pro hodnocení efektivity využití softwaru HRA Calculator v podmínkách ČEZ, a. s.?

V Uherském Hradišti dne 22.08.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...