

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Zdeněk JANÍK

Oponent: Ing. Radek Matušů, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie

Akademický rok: 2007/2008

Téma bakalářské práce: Implementace elektronické spisové služby na MěÚ Vsetín

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Práce postupně popisuje a analyzuje přechod od "papírové" agendy k agendě "elektronické" na MěÚ Vsetín. Mohl byste více přiblížit, jakým způsobem jste se Vy sám, z pozice vedoucího oddělení informatiky, podílel na tomto procesu (vyhodnocení jednotlivých alternativ, asistence u technického řešení, atd.)?

Tab. 5 na str. 28 obsahuje některé základní parametry tří hodnocených nabídek a tab. 6 na str. 30 matici prostých užitností. Jakým způsobem jsou tyto prosté užitnosti stanoveny? Např. cena nabídky A je 3,4 násobkem ceny nabídky C, ale v tab. 6. je cenová užitnost A:C stanovena na 66,7:100. Dále, nabídka A má při stejné záruce a nejkratšímu času reakce hotline stanovenou nejvyšší užitnost z hlediska podpory, atp. Proč?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Z předložené bakalářské práce je jasně patrná autorova dobrá znalost prostředí i dané problematiky.

Rozdělení na teoretickou a praktickou část, tak jak je v práci prezentováno, mi přijde poměrně diskutabilní - i první část je velmi úzce propojena s praxí a konkrétním případem MěÚ Vsetín. Čistě teoretický rozbor informačních systémů sice práce neobsahuje, ale vzhledem k jejímu charakteru mi praktičtější zaměření již od počátku vůbec nevadilo, spíše naopak.

Práce je napsána velmi kultivovaně a srozumitelně. Po formální stránce neobsahuje vážnější nedostatky. Drobné typografické nedokonalosti a překlepy se vzhledem k jejímu rozsahu dají nalézt opravdu jen výjimečně.

Bakalářská práce splňuje veškeré nároky, kladené na práce tohoto druhu. Celkově ji hodnotím jako velmi dobrou.

Datum 27.5.2008

Podpis oponenta bakalářské práce