

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:  
**SOUČEK Petr**

Oponent BP:  
**mjr. Mgr. Bc. Ivo Mitáček**

Ak. rok:  
**2007/2008**

Téma BP: „**Postavení Integrovaného záchranného systému ve struktuře veřejné správy**“

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce		x					
2	Splnění cílů práce	x						
3	Teoretické části práce	x						
4	Praktické části práce (analytická část)		x					
5	Praktické části práce (řešící část)	x						
6	Formální úrovně práce		x					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Z předložené práce je cítit, že autor se v problematice pohybuje a zná její obsah i souvislosti, které dokáže aplikovat do celého systému. Přínosem práce je bezpochyby její aktuálnost v daném čase, která se odráží v přesném popisu současného vývoje nejen základních složek IZS, ale právě i těch ostatních (ZZS, PČR, AČR, ORP).

Odborník ocení komplexnost popisovaných částí, důležitost vybraných pasáží ze zákonů, předpisů a nařízení. Přehledové grafy v příloze vhodně doplňují textovou část práce. Výběr případové studie hodnotím výborně.

Pro čtenáře, který se s tématem setkává poprvé může být práce zdařilým vodítkem do problematiky IZS a dokáže vytvořit jasnou představu o celém systému ochrany.

Práce však vykazuje několik formálních i věcných nedostatků, které jsou v této bakalářské práci odpustitelné, ale např. v diplomové práci by neobstály. I přes přesnou citaci ze zákona, a správné uvedení, že IZS není žádná instituce, ji autor v textu takto gramaticky nevyjadřuje. Osobně mi chyběla podrobnější popisná část k problematice 112, která byla jen naznačena a zasloužila by si více prostoru. Uvádění linky 112 jako „evropské linky tísňového volání“ není také zcela přesné, protože tento systém pomoci je funkční „pouze“ v členských zemích EU. V práci zcela postrádám stávající možnosti financování složek IZS za úhradu některých likvidačních a obnovovacích prací, a to přesto, že to byl jeden z hlavních navrhovaných bodů řešení v předložené práci.

- 1) Vysvětlete problematiku dodatečného financování HZS a ZZS, za stávajících zákonů, s přihlédnutím k možnostem vykonávání určitých prací za úhradu.
- 2) Popište současné možnosti a případně i vývoj aplikace jednotného operačního střediska složek IZS ve Zlíně.

**A - výborně**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....

28.5.2008

Ve Zlíně dne .....

Mgr. Ivo Mitáček

.....

podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>FX</b> - nedostatečně	<b>F</b> -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytykané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

### **Hodnocení kritérií:**

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

#### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

#### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

#### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

#### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

#### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

**Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.