

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: **Bc : Martin Habuda**
Akademický rok: 2008/2009

Oponent DP: **Ing. Zdeněk Urbanovský**

Téma DP: **Projekt revitalizace východní části bývalého průmyslového areálu Svit, a.s.
a posouzení jeho ekonomicko-společenských přínosů**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretické části práce	X					
4	Praktické části práce (analytická část)	X					
5	Praktické části práce (řešící část)	X					
6	Formální úrovně práce	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Téma diplomové práce bylo zvoleno velmi odvážně, považuji je za mimořádně složité a pro město Zlín významné. Revitalizace či regenerace průmyslového areálu bývalé fy Baťa se může stát jedním z významných rozvojových faktorů v novodobé historii města Zlína.

V teoretické práci diplomant prokázal schopnost účelně a efektivně shromáždit potřebné spektrum poznatků a zpracovat je srozumitelnou a přehlednou formou. Teoretická část jakož i další části práce jsou podřízeny cíli, který byl před diplomanta postaven – nalézt a posoudit reálné možnosti rozvoje východní části průmyslového areálu bývalé fy Baťa ve Zlíně. Struktura i rozsah práce jsou k dosažení cílů jednoznačně orientovány. Tyto části práce (teoretickou část a plnění cílů) hodnotím jako výborné.

Jednotlivé kapitoly praktické části práce promyšleně a systematicky směřují k prokázání reálnosti návrhu, který diplomant svou prací navrhuje, popisuje a ukazuje cestu k realizaci. Diplomant shromáždil obdivuhodné množství detailních faktografických informací, o které opírá analytickou část práce.

V množství podkladů a při snaze sdělit co největší množství informací lze při podrobném čtení nalézt některé drobné nedostatky či neobratnosti. Např. na str. 48 uvádí autor vágní informaci, které navíc schází údaj o roce, ke kterému se informace vztahuje, cituji: „*Podle sdělení pracovníků Střediska územního plánování Magistrátu města Zlína budou na zářijovém jednání Zastupitelstva města Zlína předloženy ke schválení pokyny pro zpracování návrhu Územního plánu Zlína*“. V kapitole 8.4 je k vyjádření strategie k dosažení dílčího cíle č. 4 nadbytečně uveden popis kompetencí a dovedností odborných útvarů a firem Magistrátu města Zlína. Návrhy sloganů v kapitole 8.9.3. nesou stopu technicistního přístupu diplomanta, postrádám v návrzích stylistickou obratnost a čtivost, resp. přitažlivost pro příjemce sdělení. Na celkový dojem z práce mají tyto nedostatky malý vliv, neovlivňují celkovou vypovídací schopnost analytické části, kterou jako celek považuji za výbornou.

Řešení projektu, navržené v praktické části práce, přináší zajímavý a, dle mého názoru, z velké části i prakticky realizovatelný návrh projektu. Cenné je to, že se jedná o původní originální návrh diplomanta, tj. není řešen projekt „na zakázku“ konkrétního investora. Diplomant má prokázat schopnost řídit projekt jako takový manažersky a ekonomicky, což prokázal - projektování ve smyslu přípravy stavebně-plánovací dokumentace se od něj neočekává. Zpracování projektu, který je předmětem diplomové práce, považuji za velmi zdařilé a odvážné a hodnotím je jako výborné.

Při rozsahu a složitosti práce se diplomant dopustil několika význam neměnicích drobných „prohřešků“ v používání spisovného českého jazyka (interpunkce, užívání odborného formálního jazyka). Přehledná struktura práce, rozvržení a úprava jednotlivých úrovní textu mne při posuzování formální úrovně práce jako celku vedou k výbornému hodnocení.

K obhajobě práce pokládám diplomantovi následující otázky:

1. K rozvoji statutárního města Zlína byl vypracován Integrovaný plán rozvoje města. Mohlo by být tohoto Integrovaného plánu rozvoje města smysluplně využito při realizaci vámi navrženého projektu?

2. V nevelké vzdálenosti od lokality, do níž je navržený projekt situován, je budováno Kongresové centrum Zlín. Existují, podle vás, možné synergické či jiné vazby mezi vámi řešeným územím a budovaným Kongresovým centrem Zlín? Nevnímate realizaci projektu Kongresové centrum Zlín pro váš projekt jako rizikový faktor, který může ovlivnit některé části Vámi navrhovaného řešení?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **A - Výborně**

S přihlédnutím k nadprůměrné náročnosti, rozsahu, promyšlenosti, přehlednosti a možnému praktickému dopadu práce navrhuji diplomovou práci Bc. Martina Habudy na ocenění děkanem fakulty.

Ve Zlíně dne 26. srpna 2009

.....
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F - nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (F), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.