

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Lenka Červenková
Oponent DP: Ing. Radana Kubáníková

Ak.rok: 2009

Téma DP: Projekt optimalizace procesů ve výrobě HTC 2 se zaměřením na činnosti nepřidávající hodnotu v oblasti transportu ve firmě Barum Continental spol. s r.o.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretické části práce		X				
4	Praktické části práce (analytická část)	X					
5	Praktické části práce (řešící část)	X					
6	Formální úrovně práce	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

Předložená diplomová práce Bc.Lenky Červenkové má velmi dobrou úroveň, zejména v praktické části a splňuje zásady pro její vypracování.

Teoretická část má přiměřený obsah a kladně hodnotím orientaci na popis prakticky využívané metody měření spotřeby práce v Barum Continental dle REFA.

Praktická část je zaměřena na analýzu materiálových toků a kalkulaci spotřeby času jednotlivých transportérů v HTC2. Pro tuto analýzu diplomantka zvolila snímek pracovního dne, což je metoda časově náročná, ale poskytuje podrobnou analýzu procesu. Ze snímkování jsou stanoveny normy spotřeby času na jednotlivé převážené polotovary v dílně HTC 2 a na základě norem je kalkulováno využití všech transportérů v této dílně.

Při podrobnějším studiu v práci přiložených norem spotřeb času a kalkulaci využití resp. nevyužití transportérů mohu jednoznačně konstatovat, že diplomantka pochopila tvorbu a kalkulaci norem. Její závěry o využití transportérů jsou ve stádiu, kdy mohou být v plné míře předloženy vedení provozu HTC 2 s doporučením na úsporu headcountu 1 transportéra na směnu při současné produkci.

Podnětné jsou i v závěru práce navrhnutá zlepšení. Návrh zavedení signalizace na lince VG lze s nízkými náklady realizovat takřka ihned. A zcela reálný se jeví i návrh zavedení jiného systému evidence materiálů přes celnici a tím úspory 1 operátorky na směnu.

Závěrem mohu konstatovat, že diplomantka pronikla do podstaty normotvorné práce a analýzy a materiálových toků. Její práci hodnotím velmi kladně a především v oblasti návrhů na optimalizaci transportu v HTC 2 přesahuje práce požadavky běžně kladené na diplomovou práci.

Při oponentuře doporučuji předložit diplomantce následující otázku:

V závěru práce je uveden návrh úspory času při systému plánování a postupu sbírání Kanban karet transportérem. Byla by schopna uvést jiný typ systému plánování, který by byl vhodný využít popř. jinou organizaci při sledování aktuálního salda a plánu v HTC2?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **A-VÝBORNĚ**

Ve Zlíně dne 12.5.2009

Ing.Radana Kubáníková

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.