

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí BP:

Ak. rok:

Jiří Mañas

Ing. Jiří Svoboda

2008/2009

Téma BP:

Analýza systému managementu jakosti ve smyslu požadavků norem ISO/TS 16949 ve společnosti Zeveta Bojkovice, a.s.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce	X						
2	Splnění cílů práce	X						
3	Teoretické části práce		X					
4	Praktické části práce (analytická část)	X						
5	Praktické části práce (řešící část)		X					
6	Formální úrovně práce		X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předložená bakalářská práce splňuje cíl formulovaný v zadání práce, kterým je analyzovat systém managementu jakosti dle norem ISO/TS 16949 ve společnosti Zeveta Bojkovice, a.s. Práce je zpracována kvalitně a odpovídá požadavkům kladených na bakalářskou práci. Diplomant pracoval samostatně, přistupoval k tvorbě bakalářské práce s velkým zájmem a ochotou konzultovat řešenou problematiku. K hlavním přednostem práce řadím detailně zpracovanou analytickou část práce. V závěru práce jsou uvedena nápravná opatření a doporučení, která budou pro společnost uplatnitelná a jistě přínosná. Nutno podotknout, že zvolené téma lze považovat za obtížnější pro bakalářskou práci, neboť bude podrobněji probíráno až v magisterském studijním programu v rámci předmětu Managementu kvality.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaká byla Vaše role při jednotlivých interních auditech ve společnosti Zeveta Bojkovice, a.s.?
- 2) Jmenujte hlavní faktory úspěšnosti při provádění takových interních auditů ve společnosti?
- 3) Práce se opírá o normy ISO 9001 a ISO/TS 16949, pokuste se doporučit další vhodné směry na cestě ke špičkovému řízení kvality pro společnost Zeveta Bojkovice, a.s.?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:**A - výborně**.....

Ve Zlíně dne**29.5.2009**.....

...**Ing. Jiří Svoboda**.....
podpis vedoucího BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytykané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.