

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: **Bc. M. Kramara** Oponent DP: **Ing.P.Pivodová** Ak. rok: **2008/2009**

Téma DP: **Štandardizácia procesov vo firme Bekaert Hlohovec**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretické části práce	X					
4	Praktické části práce (analytická část)		X				
5	Praktické části práce (řešící část)	X					
6	Formální úrovně práce				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Zpracování tématu bylo středně náročné, firma má zkušenosti s oblastí průmyslového inženýrství a autora tématu cíleně směřovala na problémové oblasti, které je tížili delší dobu. Cílem práce, vypracovat standardizaci procesů a návrhy na zlepšení na přidělených pracovištích, byl splněn. Teoretická část popisuje DMAIC cyklus, kde v části měření je popsána procesní mapa, špagetový diagram, snímek pracovního dne, v části analýzy pak Ishikawův a Paretův diagram a další část je pak zaměřena na metodu SMED. Všechny poznatky jsou prakticky využity v následující části práce. Analytická část ve svém úvodu dostatečně charakterizuje firmu, následně jsou představeny pracoviště, na která má autor aplikovat cíle práce. Každé z pracovišť je charakteristické jiným pracovním postupem, kladně hodnotím způsob a hloubku použitých metod průmyslového inženýrství u jednotlivých pracovišť. Práce působí jako velice příjemný celek, ve kterém jsou cíleně aplikovány metody průmyslového inženýrství s jednoznačným a jasně měřitelným výsledkem, který je závěru vyčíslen. Také vlastní návrhy formulářů, které mají praktické použití je jasným přínosem. Práce je však znehodnocena v několika částech, které se tkají v první řadě struktury práce, které chybí jasné členění na projektovou část. Obsahově práce postrádá oblast plánování projektu včetně časového harmonogramu a dalších dílčích náležitostí. Při používání většiny obrázků chybí část zda se jedná o vlastní zpracování nebo případně jiný zdroj. Citace elektronických zdrojů není dle předpisů a norem pro diplomovou práci.

- Okomentujte jaký by měl být následující postup firmy u jednotlivých pracovišť vzhledem k budoucímu vývoji.
- Okomentujte výpočet výkonové normy na pracovišti balení a důvody zvolené metody ke stanovení této normy.
- Okomentujte ekonomické výsledky u linky č. 218, a jaký je možný přístup ke specifikaci těchto přínosů.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **C - dobře**

Ve Zlíně dne ..12. 5. 2009.....

...Ing...Pavlína Pivodová.....
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F - nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.