

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: **Petr B o t e k** Vedoucí BP: **Ing. Dobroslav N ě m e c** Ak. rok: 2008/9

Téma BP: **Analýza současného systému řízení výroby pilových listů**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X					
2	Splnění cílů práce		X					
3	Teoretické části práce			X				
4	Praktické části práce (analytická část)		X					
5	Praktické části práce (řešící část)		X					
6	Formální úrovně práce			X				

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Práce se zabývá analýzou systému řízení výroby v poměrně jednoduché výrobě pilových listů. S ohledem na značnou zastaralost současného systému měl však student značný prostor pro návrh jeho inovace.

Cíl práce byl podle mého názoru splněn. Student se zevrubně seznámil s technologickým procesem výroby a současným systémem jeho řízení a na základě nedostatků zjištěných analýzou navrhl novou koncepci systému řízení která splňuje současné nároky na takovýto systém.

Teoretická část je příliš obecně zaměřena a postrádám v ní podrobnější zaměření na moderní metodiku řízení výroby.

Analytická část je solidně zpracovaná a svědčí o tom, že se student s výrobním procesem, který jehož řízení je hlavním předmětem práce důkladně seznámil. Chybí mně v ní jen názornější popis práce se současně používanými doklady.

Kladem práce je skutečnost, že se neomezuje jen na analýzu zjištěných nedostatků a návrhy na jejich odstranění, ale zahrnuje i návrh celkové koncepce nového systému řízení, který byl využitelný pro softwarové zpracování nového systému řízení.

Po formální stránce má práce určité rezervy jak v jazykové úpravě tak i v celkové formě zpracování.

Otázka k obhajobě:

Mohl byste podrobněji shrnout všechny hlavní přednosti vámi navrženého systému pro firmu Dudr?

B – v e l m i d o b ř e

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

27.8.2009

Ve Zlíně dne

.....
podpis vedoucího BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.