

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta multimediálních komunikací

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Martin John
Vedoucí práce	akad.arch.Jiří Svoboda
Obor/ateliér	Multimedia a design / Vizuální komunikace
Forma studia	Prezenční Akad. rok 2008/2009
Název práce	Vizuální styl a webová prezentace konkrétní instituce, Galerie UH2

Tabulka A - hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti		X	
Praktické zkušenosti	X		
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat			X
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)		X X	

Tabulka B - hodnotí úroveň zpracování tématu

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce				
Samostatnost při zpracování	X			
Metodologická kvalita postupu		X		
Úroveň teoretické části			X	
Práce s literaturou (citace)			X	
Úroveň analytické části		X		
Adekvátnost použitých metod			X	
Úroveň návrhu řešení (realizace)		X		
Jazyková úroveň práce		X		
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)	X			
Přehled literatury (rozsah, kvalita)			X	
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)		X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Připomínky a otázky k obhajobě:

(Na tomto místě oponent práci slovně zhodnotí, uvede připomínky především **k obsahu**, tedy nejen k formě - není třeba jmenovitě uvádět, že na straně té a té chybí čárky, odkazy na prameny atd. I nezasvěcený čtenář by měl po přečtení slovního vyjádření získat představu o práci jako celku. Oponent položí tři odborné otázky, které student zodpoví při obhajobě BP. Otázky, které oponent položí, budou vycházet především **z obsahu práce**. Odborná kvalita zpracování hodnocení bude podkladem pro stanovení výsledné odměny za oponování BP).

Pan Martin John si vybral exkluzivní téma. Návrh vizuálního stylu galerie je obecně lákavé zadání a příležitost uvést tento návrh i do praxe v rámci studentské galerie může být pro studenta skvělou motivací.

Martin John si zcela jistě tyto momenty uvědomoval, přesto jeho snažení zůstalo někde na půli cesty. Je pro mě mrzuté toto konstatování uvést i kvůli tomu, že studentovo nasazení a zaujetí je v hodnocené práci je víc než patrné.

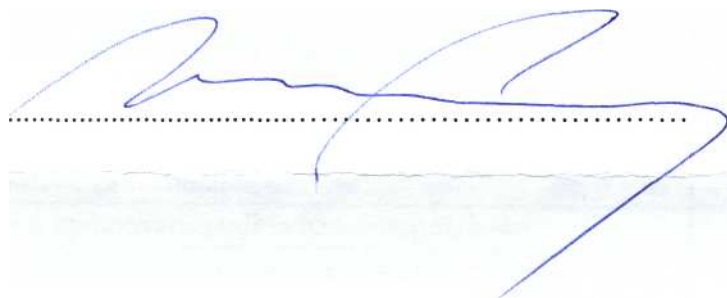
Martin John se pokusil formovat základ pro svoje výchozí úvahy o podobě generovaného loga a celého vizuálního stylu galerie pomocí analýz. Předně s pomocí metodiky analýzy SWOT se pokusil popsat nedostatky galerie, mezi které kromě architektonických, prostorových omezení patří pochopitelně i absence jednotného vizuálního stylu. Mám ale pochybnost o vhodnosti tohoto nástroje pro hledání zpřesňujících charakteristik galerie nutných pro formování prvních tezí o podobě budoucího loga. Zmíněná analýza by asi více posloužila studentovi managementu umění, který by také případně mohl z toho vyvodit vize budoucnosti výstavního prostoru. Následně tyto plány stejně jako naznačení výstavního programu by se měly stát materiálem, kterým se grafik na začátku práce zabývá. Částečně tuto vizi doplňuje analýza cílové skupiny, ve které Martin John vykresluje mladé a neformální návštěvníky. Přidává k tomu fungování a působení galerie se pokouší podsunout pod charakteristiku „street gallery“, ale není jasné, zda se jedná o přání a projekci autora nebo o budoucí přístup a dramaturgii galerie. Dalším pevným bodem přístupu Martina Johna se nakonec stalo možná mimoděčné konstatování, že z přístupů současného grafického designu je mu nejmilejší tzv. klasika v moderním - autorský rukopis podtržený užitím klasických technik nebo jeho imitací. I z tohoto důvodu se Martin John zřejmě rozhodl imitovat tágo ve gesto. Kondenzace celého názvu galerie „uh2“ s přidaným vykřičníkem do dvou základních tahů je sice promyšlené, ale podlamuje čitelnost značky. Výraz loga sice odpovídá uliční estetice, ale nijak nezohledňuje to, že se má týkat galerijního prostoru. Imitace uličního tágu či patinování loga může být efektní, ale úroveň grafického provedení to nijak nezvyšuje. Aplikování loga s využitím nápisových šerp považuji za velmi regresní. V celkovém dojmu loga převažuje surovost ulice a zbytečně nekorigovaná agresivita.

Myslím, že daleko zajímavějším základem pro hledání grafického přístupu i obsahu písemné části práce mohla být obsáhlejší analýza vizuálních stylů galerií nejen v ČR, ale i zahraničí. Zároveň bych doporučil porozhlédnout se po galeriích, které by bylo možné podřadit pod podobnou typologii výstavních prostor. V případě tohoto přístupu by bylo možné rozšířit dosah hradištské studentské galerie i za hranice tohoto města.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

dobře

Ve Zlíně dne 22. 5.2009

A handwritten signature in blue ink is written over a horizontal dotted line. The signature is stylized and appears to be a cursive name. The background of the signature area is light blue and slightly textured.

podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta multimediálních komunikací

Hodnocení oponenta bakalářské práce - praktická část

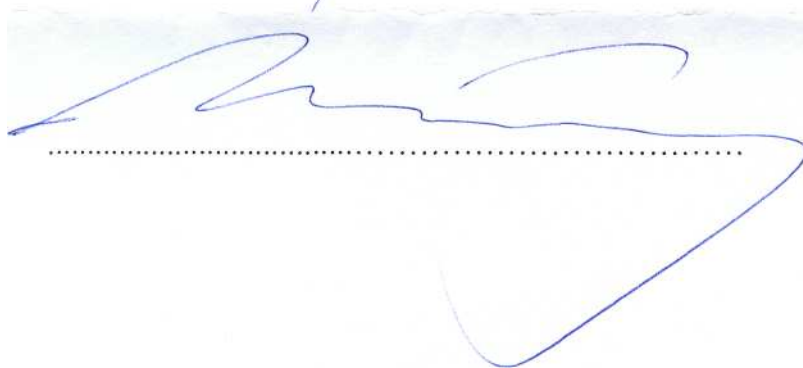
Jméno a příjmení studenta	Martin John		
Vedoucí práce	ak.arch.Jiří Svoboda		
Obor/ateliér	Multimedia a design/ Vizuální komunikace		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2008/2009
Název práce	Vizuální styl a webová prezentace konkrétní instituce, Galerie UH2		

Návrh na klasifikaci BP

dobře

Ve Zlíně dne

22.5.2007



A large, stylized handwritten signature in blue ink, written over a dotted line. The signature is somewhat abstract and cursive.

podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------