

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: **Bc. Michaela Lapčiková**
Ak. rok: **2008/2009**

Oponent DP: **Ing. Vojtěch Sanetrník**

Téma DP: **Audit systému údržby strojů a zařízení ve společnosti Meopta-optika, s.r.o.**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretické části práce	X					
4	Praktické části práce (analytická část)	X					
5	Praktické části práce (řešící část)	X					
6	Formální úrovně práce	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Kritérium č. 1

Tématika údržby strojů a zařízení je v literatuře již dostatečně zpracována. Praktická aplikace dosažených poznatků je však stále obtížná a v mnoha průmyslových podnicích zůstává údržba strojů a zařízení neprávem na okraji zájmu. Zaměření práce je v souladu se studijním oborem autorky i s jejím plánovaným profesním zařazením. Pro získání nezbytných teoretických znalostí byly použity dostupné informační zdroje. Pro další rozvoj znalostí v tomto oboru doporučuji zaměřit se i na zahraniční literaturu.

Kritérium č. 2

Cíle diplomové práce byly splněny bez výhrad.

Kritérium č. 3

Teoretická část diplomové práce obsahuje adekvátní množství poznatků, které se přímo vztahují ke zpracovávanému tématu. Logické a přehledné členění kapitoly dává čtenáři možnost základního seznámení s problematikou řízení a provádění činností údržby v průmyslovém podniku. Také jsou zde zmíněny aktuální trendy a výhledy do budoucna při řízení a plánování údržby v podniku.

Kritérium č. 4

Z textu je zřejmé, že se autorka při zpracování analytické části pohybovala přímo v prostředí oddělení údržby společnosti Meopta-optika, s.r.o., což jí umožnilo důkladně se seznámit s procesy, které zde probíhají, a s jejich vazbami na další oddělení a systémy v podniku (viz. vazba na informační systém a na výrobní střediska).

Hlavní výstupem z této kapitoly je vyplněný auditní formulář. Tento formulář autorka převzala z externích zdrojů a samostatně doplnila o některé další kategorie (např. kategorie č. 10 Spokojenost pracovníků v údržbě) a celkově jej přizpůsobila potřebám společnosti Meopta-optika, s.r.o. Výsledky auditu jsou potvrzeny a ověřeny manažerem strojní údržby společnosti. Způsob zpracování, provedení a ověření výsledků auditu považuji za správný. Autorka také správně uvádí doplňující slovní hodnocení jednotlivých kategorií auditního formuláře společně s příklady podporujícími její zjištění.

Kapitola je zpracována přehledně, zvolené metody a postupy jsou správné a celkově si autorka vytvořila dobrý základ pro zpracování projektové části diplomové práce.

Kritérium č. 5

V praktické části autorka navrhuje možná řešení problémových oblastí, které identifikovala během auditu. Celá část je zpracována formou jednotlivých projektů, které mohou být ve společnosti Meopta-optika, s.r.o. realizovány, což je v souladu se zásadami projektového řízení, které jsou v naší společnosti uplatňovány. Autorka se detailně zaměřila na řešení dvou oblastí (optimalizace kapacit strojní údržby, autonomní údržba) jejichž potřeba okamžitého řešení vyplynula při prezentaci výsledků provedeného auditu vedení společnosti.

V prvním případě autorka navrhla vlastní model pro kapacitní zajištění oddělení údržby. Na tomto modelu vhodným způsobem demonstruje vývoj kapacitní potřeby pracovníků údržby v závislosti na vývoji odpracovaných normohodin zvolené organizační jednotky. Tento ukázkový model se stane základem pro uvedení navržené metodiky do praxe. Autorka přistoupila k řešení originálním, tvůrčím způsobem, který navrhuje možné řešení a vyčísluje dosažitelné úspory.

Druhý navržený projekt se věnuje zavedení programu autonomní údržby a způsob jeho zpracování taktéž splňuje naše očekávání. I zde jsou vyčísleny předpokládané přínosy zavedení tohoto programu.

Celkově je kapitola zpracována přehledně, řešení logicky navazuje na předchozí analytickou část a navrhované projekty vycházejí z požadavků zákazníka, tedy společnosti Meopta-optika, s.r.o.

Kritérium č. 6

Zpracování diplomové práce je na vysoké úrovni.

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem doporučujete postupovat při seznamování pracovníků s programem autonomní údržby?

Jak do tohoto programu budete zapojovat nově přijaté pracovníky?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **A**



Ve Přerově dne 12/5/2009

.....
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F - nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.