

Hodnocení oponenta bakalářské práce - teoretická část

| | |
|---------------------------|--|
| Jméno a příjmení studenta | Jakub Hájek |
| Vedoucí práce | M.A. Vladimír Kovařík |
| Obor/ateliér | Multimedia a design / 3D design |
| Forma studia | Prezenční Akad. rok 2008/2009 |
| Název práce | Návrh městského mobiliáře s možností využití jako nosiče reklamy |
| | |

Tabulka A - hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování

| Hodnocení náročnosti tématu: | Úroveň | | |
|---|-------------|----------|-------------|
| | nadprůměrná | průměrná | podprůměrná |
| Teoretické znalosti | x | | |
| Praktické zkušenosti | | x | |
| Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat | x | | |
| Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.) | | x | |

Tabulka B - hodnotí úroveň zpracování tématu

| Kritéria hodnocení práce: | Úroveň | | | |
|--|-------------|----------|-------------|----------------|
| | nadprůměrná | průměrná | podprůměrná | nelze hodnotit |
| Splnění cíle práce | x | | | |
| Samostatnost při zpracování | x | | | |
| Metodologická kvalita postupu | x | | | |
| Úroveň teoretické části | x | | | |
| Práce s literaturou (citace) | | x | | |
| Úroveň analytické části | x | | | |
| Adekvátnost použitých metod | x | | | |
| Úroveň návrhu řešení (realizace) | x | | | |
| Jazyková úroveň práce | x | | | |
| Formální úroveň (text, grafy, tabulky) | x | | | |
| Přehled literatury (rozsah, kvalita) | x | | | |
| Jiné kritérium (novost, přínos praxi) | x | | | |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X v příslušné úrovni.

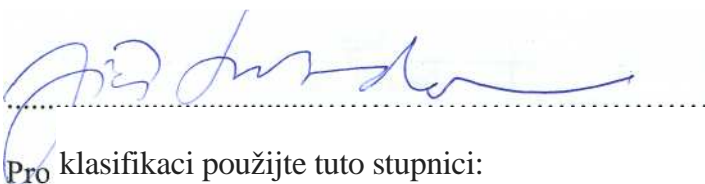
Kromě toho, že jsem v teoretické práci Jakuba Hájka nenarazil na žádnou pravopisnou chybu ani stylistickou nezralost, nenalézám v této práci ani další jiná negativa, která by mohla být předmětem kritiky ze strany oponenta, a to jak ze strany formální tak i obsahové. Tedy, mohl bych hodnocení této práce ukončit dřív, než bych vyčerpал potřebných 1800 znaků, pro tuto stať minimálně určených a to zcela skromně, jednoduše a poplatně předložené práci - tedy že předkládaná práce je přesná, dostatečně obsažná, po stránce technické fundovaná, psaná s přehledem o celé situaci, je příjemně čtivá a má svoji nespornou literární hodnotu. Je napsaná kultivovaně s nadčasovou lehkostí, nevtíravě, přehledně a působivě. Vedení ÚVT bych doporučil tuto teoretickou část uvést jako vzorovou po všech stránkách pro následující ročníky pro její jednoduše a všestranné splnění zadaného úkolu.

Ale protože mám ještě prostor pro vyjádření, projdu práci postupně od jejího začátku. Tam nás čeká výstižný úvod a následný historický vývoj městského mobiliáře, který se nebojí ani takových pojmů jako *vznik měst, Jericho, nejstarší městský mobiliář, veřejná prostranství* a propracovává se k užité a historicky prvnímu nejstaršímu veřejnému městskému zařízení - *městskému mobiliáři*, kterým byly planoucí louče - městské osvětlení.

Přes další historický vývoj městského mobiliáře, který je přiměřený dané práci a jejímu rozsahu se autor zabývá jeho soudobým významem i jeho definicemi. Z následného výčtu jednotlivých prvků městského mobiliáře cituji alespoň výstižný úryvek: „*Dalo by se s nadsázkou říct, že když už ničím jiným, tak každá obec disponuje ve svém mobiliáři alespoň úřední deskou a lavičkou.*“ Dále se zabývá i ergonomií jednotlivých prvků a následně i materiály, z kterých jsou zhotoveny. Zde se autor orientuje obzvlášť samozřejmě a nesporně vychází i ze studia doprovodných předmětů na ÚVT, které dále rozpracovává a aktualizuje. Za obzvlášť zajímavou a přímo současnou považuji část, kdy nás autor seznamuje s novými výzkumy v technologiích LED, LCD a OLED. Následná *analýza* pak vrcholí ve výtvarný záměr, který cituji pro jeho smysluplné závěry: „*nejdůležitějším faktorem, ovlivňujícím výsledný vzhled návrhů jednotlivých prvků, je jejich funkce. Funkce je určující a neměla by být potlačena na úkor snahy o vytvoření zajímavého vizuálního vjemu, či objektu. Ten by měl jít ruku v ruce s funkcí a užitným určením objektu. Výtvarná podoba zde navrhovaného mobiliáře vychází z těchto myšlenkových základů. Není potřeba vytvářet tvarově složitá řešení. Ponechme mobiliáři jistou strohost, na kterou jsou ostatně uživatelé zvyklí. Mobiliář nemá potřebu na sebe upozorňovat nebo strhávat pozornost. Je tichým společníkem v našem známém prostředí, o němž víme, že jeho služby můžeme kdykoli využít. Vnímáme jeho přítomnost, ovšem nepotřebujeme, aby byl v prostoru nepřehlédnutelný. Tento prostor totiž stále patří lidem, pro něž byl vytvořen*“... Teoretická práce Jakuba Hájka je přesně tím, čím má teoretická práce být - tedy přehlednou přípravnou analýzou s krátkým ohlédnutím do historie a zamyšlením nad problémem, který hodlá následně prakticky zpracovávat. Proto ji hodnotím jednoznačně A- **výborně**.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: A - **výborně**

Ve Zlíně dne 21. Května 2009



podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

| | | | | | |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|

Hodnocení oponenta bakalářské práce - praktická část

| | | | |
|---------------------------|--|-----------|-----------|
| Jméno a příjmení studenta | Jakub Hájek | | |
| Vedoucí práce | M.A. Vladimír Kovařík | | |
| Obor/ateliér | Multimedia a design / 3D design | | |
| Forma studia | Prezenční | Akad. rok | 2008/2009 |
| Název práce | Návrh městského mobiliáře s možností využití jako nosiče reklamy | | |
| | | | |

V praktické části autor Jakub Hájek plynule navazuje na předchozí část analyticko-toereticou. Výběr jednotlivých zpracovávaných prvků městského mobiliáře opodstatňuje tabulkou „Výběrových kritérií“, což mi připadá vhodné, vzhledem k tomu, že se student nachází na fakultě multimediálních komunikací, kde je práce s kritérii a marketingovými pojmy neodmyslitelně spjata s následným vývojem produktu a jeho uvedením na trh. Z výčtu prvků městského mobiliáře volí pro následné praktické zpracování zahrazovací sloupek, lavičku a citylight vitrínu kombinovanou s lavičkou. Každý z návrhů podkládá samostatnými užitnými analýzami a zamyšlením nad jeho tvorbou a východisky pro vlastní řešení. Následně řeší umístění reklamy na tyto prvky městského mobiliáře a předkládá dostatečně obsažnou představu o konstrukci a souvisejících rozměrech. Možná by mohl být součástí návrhu i konstrukční výkres, ale popis konstrukce je dostatečně přehledný a obsažný a základní rozměry jednotlivých prvků dostatečně prokótovány, aby si následný výrobce udělal vlastní představu o záměru designéra a mohl si vytvořit vlastní konstrukční výkresy odpovídající jeho výrobním možnostem a konstrukčním zvyklostem. Ostatně už i Adolf Loos proklamoval, že architektura je myšlenka a ne konstrukční výkres, že výsledkem práce architekta, v tomto případě designéra, nemusejí být půdorysy a výkresy vůbec, pokud jinak vhodně a výstižně svou myšlenku prezentuje. Zde vhodné a umírněné vizualizace a slovní konstrukční doprovod.

Mě opět zaujal jeden z výstižných autorových myšlenkových pochodů, který zde prezentuje a který rád ocituji, vztahující se k umístění reklamy na lavičku: „**Reklama umístěná pod úrovní kolen funguje správně pouze při odstupu od lavičky. To by ovšem vzhledem k rozměrům lavičky, a tedy i rozměrům reklamního plakátu na ní umístěném znamenalo, že by bylo možné na plakát umístit pouze výrazná sdělení s jednoduchým motivem, například logotypem, ale nebylo by možné (respektive efektivní) umístit na plakát například drobnější textová sdělení. Po této úvaze jsem se rozhodl lavičku od reklamy oprostít. Myslím, že i to patří k práci designéra.**“

Praktickou část bakalářské práce Jakuba Hájka shledávám po formální stránce jako splněnou, obsahující veškeré potřebné atributy, výtvarně na vysoké estetické úrovni, která je podepřena nadprůměrnými teoretickými a materiálově-konstrukčními znalostmi. Takovou práci mi nezbyvá než hodnotit známkou **A-výborně**.


Tři otázky pro autora:

1/ Co Vás vedlo k výběru tohoto tématu?

2/ Který současný městský mobiliář spatřujete v celosvětovém měřítku jako nejvhodnější a proč? 3/ Co Vám připadalo na Vaší práci nejtěžší a naopak, s čím jste neměl problémy?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **A - výborně**

Ve Zlíně dne 21. května 2009


.....
P/o klasifikaci

podpis oponenta BP

| | | | | | |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|