

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:
Markéta KRÁLOVÁ

Oponent BP:
Ing. Lucie MACUROVÁ, Ph.D.

Ak. rok:
2008/2009

Téma BP: **Analýza firmy Lázně Teplice nad Bečvou, a.s. se zaměřením na spokojenost zákazníka**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X					
2	Splnění cílů práce		X					
3	Teoretické části práce		X					
4	Praktické části práce (analytická část)			X				
5	Praktické části práce (řešící část)			X				
6	Formální úrovně práce		X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce:

Práce působí velmi neuspořádaně a celkově „není dotažená do konce“. V textu práce studentka neuvádí (a ani z textu práce nevyplývá), zda má společnost Lázně Teplice nad Bečvou zavést certifikaci systému managementu jakosti (viz. otázka č.1). V závěru práce postrádám od studentky pro společnost přehledné shrnutí doporučení. I z kontextu práce je dané shrnutí těžko k nalezení. Na s. 53 uvádí studentka velmi stručně dotazníkové šetření. Je potěšující, že dotazník vyplnilo 840 klientů lázní, avšak už je škoda, že se studentka více nevěnovala vyhodnocení a více nepracovala se zjištěnou zpětnou vazbou ve své práci. K bakalářské práci mám dále několik **výtek**:

- 1) V popisících obrázků, v teoretické části, neuvádí studentka literární zdroj.
- 2) V seznamu obrázků nekoresponduje číslo stránky s umístěním obrázku č.1.
- 3) V seznamu tabulek nekoresponduje číslo stránky s umístěním tabulky č.1.
- 4) Na s. 65 uvádí studentka odkaz na zákon o veřejných zakázkách. Uvedený zákon zde (č.40/2004 Sb.) již není platný. Od 1.7.2006 je v platnosti nový zákon č. 137/2006 Sb. Práce je tak zpracována na základě neaktuálních podkladů.

Otázky k obhajobě:

- 1) V textu práce neuvádíte, zda má společnost Lázně Teplice nad Bečvou a.s. certifikaci systému managementu jakosti zavést či nikoliv. Stručně nás, prosím, seznámte s konečným stanoviskem a okomentujte ho.
- 2) Na s. 53 uvádíte návratnost dotazníků od 840 klientů lázní. Toto číslo je velmi vysoké. Jak se Vám podařilo motivovat klienty k takovému zájmu i přes to, že dotazníky ležely „jen“ volně k dispozici ve vestibulech ?
- 3) Blíže nás, prosím, seznámte se samotným průběhem a vyhodnocením dotazníkového šetření (viz. s.53) včetně bližšího určení termínu konání šetření. Proč jste věnovala vyhodnocení dotazníků v práci tak málo prostoru ?
- 4) Stručně nás, prosím, seznámte s Vašimi návrhy a doporučeními pro společnost Lázně Teplice nad Bečvou a.s.
- 5) Proč v práci uvádíte již dva roky neplatný zákon o veřejných zakázkách č. 40/2004 Sb.? Jaké změny ve Vašem návrhu nastanou splněním legislativních požadavků, když vezmete v patnost platnost zákona o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb. ?

C - DOBŘE

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

25. května 2009

Ve Zlíně dne

Ing. Lucie Macurová, Ph.D.

.....

podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F -nedostatečně	